

الاستشراق واستعلاء الغرب

بقلم: د. أحمد أبوزيد

حين زار الروائي الفرنسي الشهير جوستاف فلوبير مصر عام ١٨٥٠ التقى براقصة شهيرة تدعى كوجول هانم . وسجل انطباعاته عن ثقافته بها في عدد من الرسائل التي كان يرسلها إلى أصدقائه في فرنسا وكذلك في بعض أعماله الأدبية الأخرى وبخاصة في روايته (سالامبو) . وفي كل هذه الأعمال ظهرت ، كوجول هانم الراقصة على أنها خير مثال للمرأة الشرقية ، سواء من ناحية التكوين الجسمي أو السلوك المتحرر أو الوضع الذي تحتله المرأة في المجتمع الشرقي أو نظرة الرجل إلى المرأة في ذلك الحين . وقد يكون فيما ذكره فلوبير حول هذا الموضوع شيء من الإجحاف بالمرأة الشرقية ومكانتها في المجتمع المصري الإسلامي . ولكن فلوبير كان أدبياً روائياً ولم يكن عالماً من علماء الاجتماع ولذا فإن الصورة التي قدمها في رسائله وفي روايته لم تكن دراسة علمية دقيقة وإنما كانت عملاً أدبياً يعبر فيه صاحبه الأديب الروائي الفنان عن نظراته الخاصة وعن انطباعاته الشخصية وعن تصوراته وتخیلاته بل وأوهامه عن المرأة في الشرق .

● وقد يكون لفلوبيير وغيره من الأدباء والمبدعين عذر فيما قد يذهبون إليه من تصورات وتخيلات تختلف عن واقع الأوضاع والعلاقات العامة والاجتماعية التي تسود في المجتمعات والثقافات الأخرى غير المجتمع الذي ينتمون هم إليه ، فالإبداع الأدبي أو الفني هو مزيج من الواقع والخيال وليس وصفا علميا دقيقا يلتزم بالحياد والموضوعية في تسجيل الحقيقة الواقعية وتحليلها وعرضها في دقة وأمانة . ولكن كثيرا مما كتبه العلماء والباحثون الغربيون الذين نطلق عليهم اسم (المستشرقين) لا تكاد ترتفع في نظرتها إلى الشرق عن نظرة فلوبيير . وجانب كبير من تلك الكتابات أو (الدراسات) التي تركها لنا هؤلاء المستشرقون - وبوجه خاص الأعمال التي تتناول أوضاع المجتمع الشرقي ونظمه والعلاقات بين الناس والقيم التي تحكم سلوكهم وتصرفاتهم - فيها

جوستاف فلوبيير



كثير من التجني وتبتعد عن الحيدة والموضوعية وتمتلىء بصور وتفسيرات وقاويلات غير صحيحة أو خاطئة وتعكس في عمومها تصورات هؤلاء (الباحثين) وتخيلاتهم وأوهامهم عن الشرق أكثر مما تسجل واقع ذلك الشرق وحقيقته . وبعض هذه الكتابات الاستشراقية تصور الشرقيين عموما - بما في ذلك العرب والمصريين - على أنهم أقوام متبلدون وليست لهم القدرة على العمل ، أو حتى الرغبة في أدائه ، وأنهم عاجزون عن الأخذ بزمام المبادرة والعبادة في أي شيء وتنقصهم القدرة على التفكير المستقل وعن التعبير الصريح المستقيم المباشر عما يدور في أذهانهم . بل أنهم لا يكادون يركون مصالحهم الحقيقية وأين تقع هذه المصالح وكيف يحصلون عليها أو يحققونها . بل إن الغربيين هم الذين يفكرون (لهم) وبالنيابة عنهم وهم الذين يعرفون أين تكون تلك المصالح وكيف يحققونها لهم بطريقة أفضل وأدق وأكثر فاعلية ، وفي هذا مبرر كاف لإخضاع هذه المجتمعات الشرقية واستعمارها من أجل صالح تلك الشعوب

● مستشرقون شرفاء

وقد يكون من التعسف أن نتهم كل المستشرقين بالتعامل على الشرق وحضاراته وشعوبه أو أن ندخل كل الأعمال الاستشراقية في فئة واحدة . فبعض هذه الأعمال والكتابات - وبخاصة تلك التي تتناول التراث

القديم من فلسفة وتصوف وأدب وعلوم - بحوث أكاديمية دقيقة وعلى جانب كبير جدا من الموضوعية ، بل إنها هي التي وضعت الأسس المنهجية السليمة لدراسة هذه الشعوب وانجازاتها بوجه عام ، واسهامات الحضارة العربية الإسلامية بوجه خاص بما في ذلك الحضارة المصرية ذاتها . وهذا امر طبيعي نظرا لاختلاف وتباين وتعدد الاهتمامات بالشرق والمجتمعات والحضارة الشرقية في القرن التاسع عشر على الخصوص .. وكما يقول فيكتور هيجو في ذلك فإن الولع بالدراسات الهلينية الذي بلغ بالناس حد الهوس في عصر لويس الرابع عشر انتقل في القرن التاسع عشر الى الدراسات الشرقية ، بحيث اصابته حمى هذه الدراسات الكثيرين من الكتاب والعلماء والادباء والفنانين . ونحن نعرف أن هيجو نفسه ترك مجموعة من القصائد الرائعة بعنوان (الشرقيات) كان قد استوحاها من احداث الصراع اليوناني التركي الدامية ومن جمال وروعة الطبيعة في الشرق الأدنى والشرق الأوسط .. كذلك ترك الكثيرون غيره من الكتاب والشعراء والفنانين اعمالا خالدة عن السيلحة . وربما كان كتاب شاعر ألمانيا العظيم جوته (الديوان الشرقي للمؤلف الغربي) الذي نقله الى العربية منذ سنوات الدكتور عبدالرحمن بدوي من اشهر هذه الاعمال . ولكن قائمة هؤلاء الكتاب المولعين بالشرق من ادباء وشعراء

وفنانين قائمة طويلة وتضم أسماء لاحقة وخالدة من أمثال لامارتين وجيرار دي نرفال وجوته الى جانب جوستاف فلوبير من فرنسا ، وديزرائيلي من إنجلترا ، كما تشتمل على عدد من الرحالة المشهورين من أمثال داوتي وببيرلوتي ، فضلا عن عدد من كبار الروائيين في أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين مثل البريطاني فورستر الذي سجل جانباً من أحداث حياته ومشاهداته وتجربته الخاصة في الهند في روايته الشهيرة التي تحولت الى فيلم سينمائي (ممر الى الهند) كما ترك جزءاً من تجربته في مصر أيام الحرب العالمية الأولى في كتابه الطريف الذي لا يعرفه الكثيرون عن مدينة الاسكندرية وكذلك في رسائله التي نشرت منذ أربعة اعوام - وبعض هؤلاء الكتاب كانوا يجمعون بين أكثر من اهتمام بالشرق - فداوارد ويليام لين العالم الرحالة الفنان يترك كتاباً معتزلاً عن أخلاق المصريين المحدثين وعواثدهم ، وقد نقله منذ سنوات طويلة الى العربية المرحوم الاستاذ عدلي طاهر نور في ترجمة دقيقة ومشقة . كذلك ترك العالم المكتشف الرحالة ريتشارد بيرتون ترجمة طيبة بالانجليزية لكتاب ألف ليلة وليلة وهكذا . وهذا كله يكشف لنا عن مدى اختلاف وتباين اهتمامات هؤلاء الكتاب وتعدد هذه الاهتمامات وتنوعها ، وإن كانت كلها تصب في آخر الامر في عالم الشرق الذي كان يبدو لهم غريباً وغامضاً والذي كان يجذبهم اليه بهذا الغموض الساحر الغريب .

وبالمثل فإن قائمة أسماء المستشرقين العلماء الأكاديميين طويلة جدا وتتناول كثيرا من أبواب المعرفة وتكشف لنا أعمالهم عن مدى الجهد والإخلاص والموضوعية التي تميز مواقفهم ونظرتهم إلى الشرق وإنجازاته العلمية والثقافية كما تبين هذه الأعمال مدى صدقهم في محاولة الوصول إلى فهم صحيح وموضوعي لتلك الإنجازات . وقد يكفي أن تحيل القارئ هنا إلى كتاب (تراث الإسلام) سواء في طبعته القديمة أو في الطبعة الجديدة أو على الأصح الإصدار الجديد تماما فكلا الكتابين يضم قائمة من أسماء المستشرقين الذين توفروا على كتابة الفصول المختلفة . ولكن قائمة المستشرقين الأكاديميين أطول من هذا بكثير جدا .

ومع ذلك فإن كل أعمال وكتابات المستشرقين والمهتمين بالشرق على اختلاف طبقاتهم وتخصصاتهم وميولهم وأهوائهم إنما تصدر عن موقف معين ووجهة نظر محددة وثابتة يشتركون فيها جميعا ، ألا وهي شعورهم القوي بالتعارض الشديد بين الشرق والغرب . ولقد عبر عن ذلك التعارض بطريقة واضحة وقاطعة الشاعر البريطاني روبرد كبلنج الذي تغنى ربما أكثر من غيره في قصائد بمفاخر الاستعمار البريطاني وأمجاد الجنود البريطانيين الهند وبورما .

❦ دراسة الشرق

فليس الاستشراق إذن هو مجرد دراسة العلماء الغربيين للحضارات الشرقية ، وإنجازاتها في مختلف مجالات

العلم والمعرفة ، أو حتى دراسة المجتمعات والثقافات والشعوب الشرقية القائمة الآن بالفعل . إنما الاستشراق هو قبل كل شيء أسلوب غربي لفهم الشرق ، أو هو موقف عقلي محدد من الشرق ونظرة ثابتة ورأسخة تقوم على إدراك ذلك التعارض بين الشرق والغرب الذي تعبر عنه بدقة وصراحة عبارة كبلنج الشهيرة . ويكشف هذا الموقف الغربي من الشرق عن نفسه بدرجات متفاوتة في أعمال المستشرقين ، فهي كلها تقوم على اعتقاد الغربيين بالاختلاف والتمايز ، حتى التباين بين الشرق والغرب في النظرة إلى الحياة والكون وفي أسلوب معالجة الأمور وفي القيم التي تحكم السلوك وفي التكوين العقلي وفي الموقف من المستقبل . وقد أدى ذلك إلى إحساس الغرب بالاستعلاء إلى الحد الذي رأى فيه إمكان جعل الشرق موضوعا لدراسته مثلما أخضعه لحكمه وسيطرته .

والأمر هنا يشبه إلى حد كبير الوضع بالنسبة لعلم آخر حديث نسبيا وهو الأنثروبولوجيا (علم الإنسان) في بداية ظهوره في القرن التاسع عشر . فقد كان علماء الأنثروبولوجيا في ذلك الحين يشعرون كما يبدو من كتاباتهم باستعلاء إزاء الشعوب والجماعات والقبائل التي تعيش في المستعمرات الأفريقية والتي كانت تؤول موضوع دراساتهم ، وقد أطلقوا على تلك الشعوب في ذلك الحين اسم الشعوب البدائية ، ولا تزال هذه التسمية مستخدمة حتى الآن رغم الاعتراف بخطئها وما تحمله من أبعاد لم يعد العلماء أنفسهم يؤمنون بها . ومثلما ظهرت فكرة المجتمع (البدائي) في أنثروبولوجيا القرن التاسع عشر ظهرت

الاستشراق الذي هو في جوهره موقف عقلي يقوم على الشعور بالتسامي والاستعلاء من الرجل الأبيض إزاء شعوب الشرق وحضاراته وإنجازاته . ومما له مغزى في هذا الصدد ما يذكره ادوارد سعيد في كتابه القيم عن الاستشراق من أنه أثناء الحكم البريطاني الاستعماري للهند كان رجال الإدارة من البريطانيين الذين يعملون هناك يتقاعدون في سن مبكرة نسبيا وهم في أتم صحتهم وعافيتهم حتى لا تتاح للهنود الوطنيين الفرصة لرؤية الجنس الأرقى في حالة الشيخوخة والضعف والعجز والمرض فتهتز صورة الرجل الأوربي في أعينهم ويفقد بالتالي تميزه عليهم . وقد تبدو هذه المسألة بعيدة لأول وهلة عن حركة الاستشراق والمستشرقين . ولكن المبدأ واحد . وهو مبدأ سيادة واستعلاء الغرب على الشرق .

وعلى الرغم من شيوع كلمة الاستشراق وكثرة ما كتب عن المستشرقين فلا يزال من الصعب وضع تعريف دقيق ومحكم للاستشراق والمعرفة الاستشراقية . ويرجع ذلك إلى حد كبير إلى تباين الاهتمامات وتعددتها كما سبق أن ذكرنا ، فهي كتابات تتراوح ما بين الدراسات العلمية الأكاديمية الموضوعية إلى الأعمال الخيالية أو التي تعتمد على الانطباعات الشخصية التي كثيرا ما تكون خاطئة . وحتى لو استبعدنا كتب الرحالة والفنانين والروائيين ومن اليهم وقصرنا الأمر على الأعمال العلمية الأكاديمية الرصينة وحدها فسوف نجد أن مجال الاستشراق لا يزال واسعا فضفاضاً ومتعدد الجوانب . ولقد كان أغلب

فكرة المجتمع (الشرقي) كمفهوم لا يرتبط فقط بتلك المنطقة من الأرض التي تعرف باسم الشرق وإنما يرتبط في المحل الأول بتصورات معينة عن أسلوب خاص للحياة والتفكير لا يمكن فهمه إلا عن طريق مقابله ومقارنته بأسلوب الحياة والتفكير الغربي . وكان من الطبيعي أن يعكف الغرب ممثلاً في المستشرقين - بالمعنى الواسع للكلمة - على دراسة هذا الشرق في ضوء الأوضاع والمفاهيم والاعتكاف والقيم الغربية وأن يتخذ منها مقياساً ومعياراً يحكم به على إنجازات وإسهامات الشعوب والحضارات الشرقية التي يدرسها هؤلاء المستشرقون ، تماماً كما حدث في الأنثروبولوجيا في ذلك الحين . وعبارة كبلنج الشهيرة تعبير صادق كما ذكرنا عن الفلسفة التي كانت تسود في القرن التاسع عشر كله ، والتي كانت تقوم على تصنيف البشر والحضارات والمجتمعات وكل الكائنات تبعاً لتصوير عقلي عن مراحل التطور التي مر بها العالم . وكان هذا يضع الإنسان الغربي والحضارة الغربية في أعلى درجات السلم المتطور ثم تعيش بقية البشر والحضارات الأخرى إلى الإنسان الغربي وحضارته تبعاً لدرجة الشبه . وليست نظرية التطور التي وضعها داروين إلا نتاجاً في آخر الأمر لهذه الفلسفة الصادرة من الشعور بالاستعلاء .. استعلاء البشر على بقية الكائنات ، واستعلاء الإنسان الغربي على بقية البشر ، واستعلاء الحضارة الغربية على كل الحضارات الأخرى . فهذه الفلسفة إذن هي نقطة الانطلاق في قيام

المستشرقين - بهذا المعنى الضيق والدقيق للكلمة - يهتمون أساسا باللغات والآداب الشرقية والتراث الشرقى . ثم امتد هذا الاهتمام الى كل مجالات الحياة والفكر وقدموا فى ذلك خدمات جليلة بغير شك ليس فقط فى مجال البحث والتنقيب والنشر والدراسة والتحليل ولكن أيضا ، وربما كان هذا هو الأم فى وضع الأسس المنهجية لدراسة كل ذلك الكم الهائل من الأعمال التراثية فى مختلف فروع المعرفة فالعلم منهج قبل أى شئ .

وسواء أكانت الدوافع وراء ذلك الاهتمام بالشرق دوافع علمية بحتة أو دوافع سياسية واقتصادية فإن حركة الاستشراق على العموم ارتبطت ارتباطا قويا وبخاصة فى القرن التاسع عشر بالغزو الاستعماري والرغبة فى إخضاع الشرق لنفوذ الغرب . وذرأته تسمى (مهنة) لأنه كان يفتح أمام الشبان البريطانيين مجالات واسعة للعمل هناك . والواقع أن الشرق كان لفترات طويلة جدا ترجع الى الحروب الصليبية على أقل تقدير وحتى الآن موضوعا للتساؤل والبحث والدراسة ومحاولة فهمه والاقتراب منه وإن كانت بعض هذه المحاولات تعاني من النقص والعجز والوهم والاختلاق والزيف . وقد كانت أعمال المستشرقين فى كثير من الأحيان تمهد الطريق لبسط نفوذ الحكم الاستعماري على الشرق وتقديم المعلومات الدقيقة التى تساعد على توطيد الحكم تماما كما كان الحال بالنسبة لبعض علماء الأنثروبولوجيا وبعض الدراسات الأنثروبولوجية المبكرة التى كانت تساعد على فهم الشعوب (البدائية) توطئة لارساء قواعد

الاستعمار . وعدد كبير من المستشرقين ارتبطوا صراحة بأجهزة المخابرات فى بلادهم وكانوا أدوات وعلاء لها ، بل إن بعض مشاهير المستشرقين تولوا مناصب إدارية فى الدول الشرقية أيام خضوعها للاستعمار أو النفوذ الغربى . وثمة أسماء كثيرة معروفة للقارئ المصرى فى هذا المجال مثل لورانس وفيلبي : ولكن هناك أسماء أخرى قد تكون أقل شهرة ارتبط أصحابها ارتباطا وثيقا بوزارة المستعمرات البريطانية مثلا أو أجهزة المخابرات فيها . ومن أشهر الأمثلة على ذلك العالم البريطانى فى ادوارد هنرى بالمر الذى لعب دورا مهما فى تهديد مشاعر القبائل فى سيناء أيام الثورة العرابية ولقى مصرعه أثناء ذلك . وعنهم المستشرق البريطانى هو جارت الذى تولى رئاسة (المكتب العربى) فى القاهرة أثناء الحرب العالمية الأولى والذى قام بدور كبير فى الاتصال بالقبائل فى شبه الجزيرة العربية قبل ذلك . كذلك انخرط عدد كبير من كبار المستشرقين فى سلك الجاسوسية أثناء الحرب العالمية الثانية وأصبحوا عملاء للمخابرات البريطانية فى البلاد العربية . وما يصدق على بريطانيا والمستشرقين البريطانيين يصدق على كثيرين غيرهم

● أهداف استعمارية ●

وكل هذا معناه أن حركة الاستشراق لم تكن بريئة تماما من الأهداف السياسية الاستعمارية . وأن الكثيرين من المستشرقين كانوا يسفرون جهودهم بشكل أو بآخر لخدمة المصالح الاستعمارية ، وأنهم أساءوا بتلك استغلال علاقاتهم الوطيدة بالشعوب

قوة وحرارة على الرغم من أنهم لا يكونون يرون في واقع الحياة العربية والإسلامية مبعززا . ولاتلبث هذه الأفكار أن تترسب وترسخ في عقولهم ووجدانهم بحيث ينظرون الى مجتمعهم وثقافتهم وحياتهم وتراثهم من خلال أفكار هؤلاء المستشرقين ثم يرون في آخر الأمر ليس على ما هم عليه في الحقيقة والواقع وإنما على ما أراد لهم المستشرقون أن يتصوروه . وهذه ناحية خطيرة قلما ننتبه اليها في الدراسات التي نتناول فيها مسائل تتعلق بحياتنا أو ثقافتنا أو تراثنا ، والتي نعتمد فيها رغم ذلك على كتابات المستشرقين في تلك الموضوعات بدلا من أن نقوم نحن أنفسنا بها من منطلق مصري عربي إسلامي وننظر اليها بعين مصرية ونحللها من موقف مصري وفي ضوء القيم المصرية الأصيلة القديمة العريقة التي تمتد جذورها الى الثقافات المصرية القديمة والقبطية والإسلامية ، ولا يكاد يسلم من هذه التبعية الفكرية الا القلائد ، ففي هذه التبعية الفكرية تكمن الخطورة الحقيقية للاستشراق ولقراءة المستشرقين لتراثنا وقيمنا وتأويلهم لذلك التراث وتلك القيم من زاوية خاصة تخدم بغير شك أهدافا تتلاءم مع مصالح الثقافات التي ينتمون اليها أو على الأقل تعبّر عن المبادئ التي تقوم عليها تلك الثقافات .

واقعد أقفلت حركة الاستشراق - بالمعنى الواسع للكلمة - والذي يضم أعمال العلماء وكتابات الرحالة والمبشرين والروائيين والادباء ورجال الإدارة من الغربيين أيام الاستعمار في غرس الشعور بالدونية في نفوس الكثيرين بحيث أنهم لم يعوبوا يكتفون باتباع المناهج التي

والجماعات التي يدرسونها ، ولكن من الانصاف في الوقت ذاته أن نعترف بأن ما نعتبره نحن جاسوسية لأنه في غير صالحنا قد تراه شعوب أخرى عملا من أعمال الوطنية لأنه يخدم مصالحها وأهدافها وأن المستشرقين الذين وضعوا عملهم وكفاءاتهم في خدمة أجهزة المخابرات في بلادهم كانوا يعتقدون أنهم يقومون بعمل وطني شريف . وأيا ما يكون اعتقادهم في ذلك فإن هذا لايعفيهم أبدا من تهمة الخروج على معايير الأخلاقيات العلمية وأنهم تذكروا لمبادئ البحث العلمي وأهدافه مما يلقي ظللا سوداء كثيفة على الاستشراق ككل رغم كل ما قدمه من إنجازات علمية لايمكن التشكيك في أهميتها .. والأمر كله يكشف في النهاية بوضوح عن ذلك المبدأ الذي يحكم حركة الاستشراق كلها وهو مبدأ التباين والاختلاف الذي يصل الى حد المواجهة بين الغرب المتسلط والشرق الذي اتخذ الغرب منه موضوعا للدراسة والبحث ، وهذا هو الذي يجعل الكثيرين ينظرون الى الاستشراق على أنه علم استعماري أو نوع من (المعرفة الاستعمارية) .

وليست المشكلة في اعتناق المستشرقين - أو بعضهم - لمثل هذه المواقف أو التعبير عنها في كتاباتهم . ولكن المشكلة الحقيقية هي في قبول بعض الشرقيين - بما في ذلك بعض العلماء العرب والمصريين - لتلك الآراء والأفكار بغير مناقشة بل واعتناقهم لتلك المواقف والتحمس لها والدفاع عنها في

وضعها المستشرقون للدراسة والبحث ، وإنما أصبحوا أسرى لأفكارهم ونظرياتهم وتقييمهم للأمور ، بل أن المسألة أصبحت تتعدى ذلك إلى واقع الحياة اليومية ذاتها . ومن الخطأ أن نقنع بتوجيه اللوم والنقد إلى المستشرقين الذين خرجوا على مبادئ الحياة الأكاديمية وجعلوا أنفسهم وجهودهم وعلمهم أداة في خدمة الاستعمار وأجهزة المخابرات في بلادهم . وقد يكون من الخير بدلا من هذا كله أن نتسائل عن الأسباب التي جعلت هؤلاء المستشرقين يصلون إلى هذه الدرجة من العلم التي أمكن لهم معها أن يفرضوا علينا أفكارهم وأراءهم ووجهات نظرهم . فقد يكون في الإجابة على هذا التساؤل ما يدفعنا إلى دراسة أوضاعنا وثقافتنا وراثتنا بفكر جديد مفتوح وب عقلية مستقلة ومتحررة من قيود الفكر الغربي وأغلاله .

ولسنا ننكر الجهود التي يقوم بها كثير من العلماء المصريين والعرب والمسلمين في دراسة مقومات المجتمع القومي والعمل على العودة إلى التراث الأصيل وإلى الجذور القديمة المتمثلة في الآداب والفلسفات وأصول الحكمة والقيم والتقليد وهي دراسات ، تختلف بغير شك عن تلك التي يقوم بها المستشرقون من حيث إنها دراسات ، تتم (من الداخل) .. وذلك على أساس أن علماءنا هم جزء من تلك الثقافة التي يدرسونها وأن مقومات هذه الثقافة تدخل في تكوينهم العقلي والوجداني ، وهم بذلك يمتلكون (الحس) بهذه الثقافات والحضارات والتراث القديم ، وهو حس يساعد بغير شك على الوصول إلى فهم أعمق وأدق وأكثر صدقا مما يستطيعه

الباحث الغربي وقد أخذ بعض علمائنا يزاحمون بذلك المستشرقين في دراساتهم وبحوثهم ويقفون منهم موقف التحدي القائم على الفهم الصحيح وهذا التحدي يفرض على تلك القلة من العلماء الذين أفلحوا في التخلص من التبعية العلمية والفكرية للاستشراق والمستشرقين أن يعملوا على تطوير بحوثهم ودراساتهم وأن يوجهوها إلى مسارات جديدة بحيث تحقق أهدافا جديدة لم يكن المستشرقون يهتمون بها . فلقد كان الاستشراق يهتم مثلا بإبراز الخصوصيات ، الضيقة التي تميز الفكر الشرقي - سواء أكان ذلك هو الفكر المصري أو العربي أو الإسلامي أو الهندي أو غير ذلك - ويدرسها من زاوية الفكر الغربي لتوكيد تلك الهوية الواسعة السحيقة التي تجعل الشرق شرقا والغرب غربا وأن لا سبيل إلى التقائهما في هذه الحدود ، وأن الفكر الشرقي رغم كل مايمكن أن يقال فيه هو في آخر الأمر أقل تطورا ونضجا وأكثر تخلفا من الفكر الغربي ، وأنه فكر محلي يعجز عن أن يخاطب الإنسانية ككل ، وهذه قضية ينبغى على علمائنا ومفكرينا وكتابتنا التصدي لها بحيث يعملون على الكشف عن الأسس العامة للفكر الإنساني كما تتمثل في حضارتنا ، وأن هذه الحضارة تخاطب الإنسانية ككل ، وإن كانت في خطابها تنطلق من موقف يختلف بالضرورة عن موقف الحضارة الغربية وأنه إذا كانت الحضارة المصرية بكل أبعادها قد أعطت للعالم من قبل فإنها قادرة على أن تعطي في المستقبل وطيلة الوقت عطاء كثيرا وعميقا يعبر عن روح مصر وتاريخها الطويل .